

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]@Marrekrite.frl>; [REDACTED]
[REDACTED]@Marrekrite.frl>; [REDACTED]
[REDACTED]@wandelnet.nl>; [REDACTED]@wandelnet.nl>
Subject: Fwd: LAW wandelaars via Ureterp E323 ("boomsingel")
Date: 23.10.2021 22:07:52 (+02:00)

Dag [REDACTED]

Ik stuur jullie deze mail van de [REDACTED] door om hun standpunt inzake de openstelling van het wandelpad over hun terrein met jullie te delen.

Enerzijds ben ik blij dat het pad voor wandelaars van het Friese Woudenpad vooralsnog bruikbaar blijft. Het is een heel mooi stuk van de route waarvoor geen aantrekkelijk alternatief voorhanden is. Afsluiting zou een groot verlies aan wandelplezier en - mogelijkheden zijn.

Anderzijds heb ik nogal wat bezwaren tegen de opstelling van de eigenaren:

- het wordt door de eigenaren ongewenst geacht dat andere dan LAW-wandelaars er gebruik van maken. Het lijkt mij tamelijk onmogelijk om het verschil tussen de diverse wandelaars te constateren. Bovendien: staat men op de uitkijk of achter het beeldscherm van de camera's om dit te constateren en vervolgens de argeloze wandelaar te sommeren het pad te verlaten? Een ongewenste situatie dus.
- de eigenaars stellen dat er geen erfdienstbaarheden op het pad rusten. Ik heb bij Staatsbosbeheer de vraag neergelegd of zulks al of niet is vastgelegd bij de eigendomsoverdracht. Ik heb nog geen antwoord van SBB gehad. Omdat het pad al decennialang in gebruik is als wandelpad denk ik dat de huidige eigenaren dit niet zomaar aan de openbaarheid kunnen onttrekken. Kunnen juristen dit uitzoeken svp?
- de eigenaars staan gebruik door LAW-wandelaars voor een periode van 2 jaar toe en willen vervolgens bezien of dit al of niet verlengd kan worden. Vergeleken met totale afsluiting lijkt dit winst te zijn, maar een dreigende afsluiting blijft als een zwaard van Damocles boven ons hangen. Elk incident zou aanleiding kunnen zijn voor afsluiting.
- de eigenaars willen geen bebording om de route te markeren. Ik neem aan, dat dit gaat om het aanbod van de Marrekrite om aan weerskanten van het tracé over hun grond een bordje met 'regels voor gebruik' te plaatsen, maar zoals het er nu staat zou het ook zomaar op de gewone markering kunnen slaan. En dat is zeker ongewenst.

De eigenaren stellen dat dit een overeenkomst met mij is. Dit is niet het geval: het is door mij niet geaccordeerd. Het is niet meer dan een verwoording van hun opstelling.

Zouden jullie erover willen nadenken? En juristen e.e.a. kunnen laten uitzoeken? Zijn er mogelijkheden om deze kwestie op een voor de wandelaar bevredigende te regelen?

Ik hoop op een spoedige (en positieve) reactie.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]
Date: za 23 okt. 2021 12:09
Subject: LAW wandelaars via Ureterp E323 ("boomsingel")
To: [REDACTED]

Siegerswoude
2021.

23 oktober

Betreft: LAW wandelaars via Ureterp E323 ("boomsingel")

Geachte Lange-Afstand-Wandelpad (LAW) organisatie, beste heer [REDACTED]

Zoals we bespraken zijn mijn vrouw en ik eigenaar van het perceel dat kadastraal bekend staat als Ureterp E323 ("de boomsingel"). Er rust geen erfdienstbaarheid op dit perceel.

U heeft ons gevraagd of wandelaars die bezig zijn de gehele Lange-Afstand-Wandelpad (LAW) route te bewandelen, gebruik mogen maken van de boomsingel. In de afgelopen maanden hebben we positieve ervaringen opgedaan met LAW wandelaars.

Vandaar dat wij met u het volgende zijn overeengekomen:

1. LAW wandelaars die bezig zijn de gehele LAW route te lopen, mogen die komende twee jaar gebruik maken op onze boomsingel.
2. We wensen geen gebruik te maken van subsidie regelingen zoals bijvoorbeeld die voor boerenpaden.
3. Er komt geen bebording om de route te markeren.
4. Op elk moment hebben we het recht om individuen het recht tot de boomsingel te ontfeggen.
5. Over twee jaar evalueren we de ervaringen en kunnen we besluiten deze overeenkomst 2 jaar voort te zetten of te ontbinden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]